Решение

именем Российской Федерации

    19 сентября 2019 года                                                                                  с. Пестрецы

Пестречинский районный суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Полторабатько Г.И.,

С участием истца ФИО1 К.Г.,

при секретаре Багауове Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 К.Г. к ПАО «+++» и ООО СК «---» о защите прав потребителей,

установил:

ФИО1 К.Г.. К.Г обратился в суд с вышеуказанным иском в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ПАО «+++» был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым банк предоставил ему кредит в размере <данные изъяты> рублей сроком до ДД.ММ.ГГГГ под <данные изъяты>% годовых. Истец обязался возвратить полученный кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, в сроки и на условиях, определенных в кредитном договоре. При получении кредита кредитор обязал заемщика оплатить страховую премию в размере <данные изъяты> рублей. Возможности отказа от предлагаемой дополнительной услуги у истца не было. Указанная сумма включена в сумму кредита и удержана ответчиком при выдаче кредита. Истец указывает, что положения кредитного договора сформулированы самим ответчиком, являются типовыми, заранее определенными, потребитель как сторона в кредитном договоре была лишена возможности влиять на его содержание и отказаться от каких-либо условий кредитного договора. Кроме того, ответчик ограничил гражданские права заемщика на законодательно установленную свободу договора, в том числе на выбор страховой организации. Страховщик определен ответчиком в одностороннем порядке. На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика денежные средства в счет возврата страховой премии в размере <данные изъяты> рублей, в счет возврата начисленных на уплаченную сумму страховой премии процентов – <данные изъяты> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами <данные изъяты> рублей, в счет возмещения убытков в виде уплаты неправомерно начисленных ежемесячных платежей в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя <данные изъяты> рублей, штраф в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В предыдущем судебном заседании истец уточнил свои требования и просил взыскать в счет возврата страховой премии в размере <данные изъяты> рублей, в счет возврата начисленных на уплаченную сумму страховой премии процентов – <данные изъяты> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами <данные изъяты> рублей, в счет возмещения убытков в виде уплаты неправомерно начисленных ежемесячных платежей в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда <данные изъяты> рублей, в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя <данные изъяты> рублей, штраф в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей»

Истец в судебном заседании свои требования поддержал в уточненном виде.

Представители ответчиков ПАО «+++» и ООО СК «---», будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения гражданского дела, в судебное заседание не явились, при этом представитель ПАО «+++» в своем отзыве исковые требования не признал, в случае удовлетворения требований просил применить ст.333 ГК РФ и снизить размер штрафа.

Выслушав истца, исследовав материалы гражданского дела, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Согласно п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Положениями ст. 180 ГК РФ предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Как установлено ст. 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», п. 1 ст. 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 1 и 2 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 К.Г. и ПАО «+++» был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым банк предоставил ему кредит в размере <данные изъяты> рублей сроком до ДД.ММ.ГГГГ под <данные изъяты>% годовых.

Согласно п. 9 кредитного договора в графе обязанность заемщика заключить иные договоры указано – не применимо, заключение отдельных договоров не требуется.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО СК «---» заключен договор страхования сроком страхования с даты, следующей за датой выдачи полиса, при условии оплаты страховой премии, страховая премия по данному договору составила <данные изъяты> рублей.

ДД.ММ.ГГГГ денежная сумма в размере <данные изъяты> рублей перечислена банком из средств предоставленного кредита на счет ООО СК «---».

В соответствии с тексом вышеуказанного полиса страхования, договор страхования был заключен на основании устного заявления истца.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о возврате уплаченной страховой премии в размере <данные изъяты> рублей с указанием банковских реквизитов, однако ответа на нее не поступило.

Согласно ч. 2 ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Между тем, вышеприведенные императивные требования закона банком при заключении кредитного договора не выполнены, заявление о предоставлении потребительского кредита, подписанное истцом, не содержит согласия заемщика на оказание ему дополнительной услуги в виде личного страхования и информации о стоимости данной услуги. Помимо этого, форма и содержание названного заявления о предоставлении потребительского кредита свидетельствуют о том, что заемщику не была обеспечена возможность согласиться на оказание ему за отдельную плату дополнительной услуги в виде личного страхования или отказаться от данной услуги.

Суд, также принимает во внимание то обстоятельство, что текст кредитного договора является типовым, содержит заранее определенные условия, соответственно, истец был лишен возможности влиять на его содержание. Кредитный договор не содержит условия о возможности выбора страховых компаний, что также является нарушением прав потребителя.

Существенным обстоятельством, которое свидетельствует об отсутствии согласия заемщика на страхование, является тот факт, что заемщик не писал заявления на страхование, а страховой полис ему был выдан на основании его устного заявления.

Разрешая заявленные исковые требования, суд находит, что по смыслу условий договора потребительского кредита, содержащего согласие заемщика на предоставление дополнительных услуг в соответствии с Условиями и Тарифами на основании его отдельного заявления, подтверждающего добровольное волеизъявление, истец согласился лишь с возможностью приобретения дополнительной услуги тем способом, который указан в этом пункте, – путем подачи отдельного заявления, однако не содержит безусловного согласия на получение услуги по страхованию и не свидетельствует о выборе данной услуги.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено право на получение кредита без личного страхования, а также право на получение такой услуги в любой страховой организации, что является нарушением положений ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о навязанности личного страхования, поэтому затраты заемщика по оплате страховой премии в размере 96000 рублей подлежат взысканию ПАО «+++».

При этом, ООО СК «---» суд признает ненадлежащим ответчиком, поскольку услуга по страхованию была навязана истцу банком и проценты на сумму страховой выплаты также получал банк.

Суд принимает во внимание и то обстоятельство, что кредитный договор не содержит ни условий о страховании, ни условия о возможности отказа потребителя от страхования. Хотя кредитный договор и не содержит условий о страховании, но исходя из даты заключения кредитного договора и договора страхования в один день, а также из агентского договора между банком и страховой компанией, следует, что банк оказывает содействие страховой компании по доведению до заёмщика сведений по условиям страхования и заключению договора страхования, оба договора привязаны друг к другу.

При этом суд отмечает, что условие об уплате заемщиком страховой премии по договору страхования предусмотрено кредитным договором, одной из сторон которого является ответчик, в связи с чем, указанный иск обоснованно был предъявлен к нему. При этом для оценки правильности определения надлежащего ответчика по делу условие, является ли банк стороной договора страхования, правового значения не имеет.

Согласно ст. 12 ГК РФ, одним из способов защиты права является возмещение убытков.

Так, ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку в сумму кредита ответчиком необоснованно была включена сумма в размере <данные изъяты> рублей, на которую, начиная с ДД.ММ.ГГГГ начислялись проценты в соответствии с кредитной ставкой в размере <данные изъяты>% годовых, сумма процентов, начисленная на данную сумму за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> рублей (из расчета: <данные изъяты>) и подлежит взысканию с ответчика.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как усматривается из материалов дела кредитный договор с ФИО1 К.Г. был заключен ДД.ММ.ГГГГ, а следовательно, проценты в порядке ст.395 ГК РФ подлежат расчету с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - как того требует истец.

Поскольку банком незаконно удержана денежная сумма <данные изъяты> рублей, требование истца о взыскании процентов за неправомерное удержание денежных средств является законным и обоснованным.

Расчет процентов, произведенный истцовой стороной, ответчиком не оспаривался, проверен судом и является правильным, а поэтому сумма процентов, рассчитанных в порядке ст. 395 ГК РФ, в размере <данные изъяты> рублей, также подлежит взысканию с ответчика.

Кроме того, в соответствии со ст.15 п.1 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Согласно расчетов истца за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он произвел <данные изъяты> платежей, при этом ежемесячный платеж составил <данные изъяты> рублей. По фактически выплаченному кредиту истцом в размере <данные изъяты> рублей ежемесячный платеж должен был составлять <данные изъяты> рублей. Поэтому истец понес убытки в виде уплаты неправомерно начисленных ежемесячных платежей и суд взыскивает данные убытки в размере <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>.).

Истец также указывает, что неправомерными действиями ответчика ему причинен моральный вред, который он оценивает в <данные изъяты> рублей.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ №17 от 28 июня 2012 года, достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является факт нарушения прав потребителя.

В связи с тем, что имеет место нарушение прав ФИО1 К.Г., поскольку заключением договора страхования нарушены его права как потребителя, который был вынужден обратиться за защитой своих нарушенных прав в суд, с учетом характера причиненных нравственных страданий, вины Банка, исходя из принципа разумности и справедливости, а также с учетом отсутствия сведений о каких-либо последствиях, наступивших для истца, помимо уплаты сумм по недействительным условиям договора, определяет размер компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно п. 1 и п. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поэтому, с учетом удовлетворения требований иска, суд также взыскивает с ПАО «+++» в пользу истца, на основании п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты>

При этом суд полагает не подлежащим удовлетворению ходатайство представителя ответной стороны об уменьшении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку представителем ответчика не были приведены основания несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, а также не представлены доказательства наличия этих оснований. При этом суд принимает во внимание тот факт, что нарушение ответчиком прав истца длилось продолжительное время.

Статьей 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного кодекса.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах. Суду представлены договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, расписка и чек, согласно которым стоимость оплаты услуг представителя составила <данные изъяты> рублей, с учетом сложности дела, количества проведенных судебных заседаний и разумности стоимости услуг, суд взыскивает с ответчика данную сумму.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поэтому с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

    Взыскать с ПАО «+++» в пользу ФИО1 К.Г. страховую премию в размере 96000 (девяноста шести тысяч) рублей, проценты, начисленные на сумму страховой премии в размере 58024 (пятидесяти восьми тысяч двадцати четырех) рублей 50 копеек, проценты в порядке ст. 395 ГК РФ в размере 18464 (восемнадцати тысяч четырехсот шестидесяти четырех) рублей 87 копеек, убытки в виде уплаты неправомерно начисленных ежемесячных платежей в размере 93786 (девяноста трех тысяч семьсот восьмидесяти шести) рублей, 5000 (пять тысяч) рублей в компенсацию морального вреда, штраф в размере 135637 (ста тридцати пяти тысяч шестьсот тридцати семи) рублей 69 копеек, 15000 (пятнадцать тысяч) рублей расходы на оплату услуг представителя.

Взыскать с ПАО «+++» государственную пошлину в размере 6162 (шести тысяч ста шестидесяти двух) рублей 57 копеек в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Татарстан через районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий: